

인문사회 학술지 OA 전환 해외 동향 및 도서관의 역할

이 재 윤

명지대학교 문헌정보학과

차례

- 세계 1위 OA 학술지 출판 국가
- OA 학술지 출판의 어려움
- OA 출판 비즈니스 모델
- 연구자 주도 사례
- 도서관 주도 사례
- 출판사 주도 사례
- 국가 주도 사례
- OA 출판 활성화를 위한 도서관과 대학의 노력
- 결론 및 제언

세계 1위 OA 학술지 출판 국가

OA 학술지 출판 1위 국가는?

- DOAJ 등록 기준 (2021년 11월 6일 현재)

1	Indonesia	1,884
2	United Kingdom	1,865
3	Brazil	1,630
4	United States	955
5	Spain	873
6	Poland	764
7	Iran, Islamic Republic of	637
8	Russian Federation	496
9	Switzerland	488
10	Italy	459
11	Turkey	438
12	Colombia	407
13	Ukraine	378
14	Romania	358
15	Netherlands	332

16	Argentina	324
17	India	322
18	Germany	310
19	France	258
20	Serbia	199
21	Canada	193
22	Mexico	186
23	China	154
24	Portugal	147
25	Korea, Republic of	146
26	Chile	141
27	Croatia	137
28	Czechia	136
29	Australia	120
30	Norway	117

OA 학술지 출판 1위 국가는?

nature

Explore content ▾ About the journal ▾ Publish with us ▾ Subscribe

[nature](#) > [news](#) > article

NEWS | 15 May 2019

Indonesia tops open-access publishing charts

Countries in southeast Asia, Africa and South America lead the way on free-to-read literature.

[Richard Van Noorden](#)



European funders have been [leading a charge under 'Plan S'](#) to make more of the scientific literature free to read. Yet the nations that publish the highest proportion of their research papers open access (OA) aren't in Europe, according to a preliminary analysis shared with *Nature*. Instead, countries in southeast Asia, Africa and South America are leading the way – thanks to a flourishing network of local open-access journals and [publishing portals](#).

➤ Van Noorden, R. (2019). Indonesia tops open-access publishing charts. *Nature*, (15 May 2019). <https://doi.org/10.1038/d41586-019-01536-5>

THE CONVERSATION

Academic rigour, journalistic flair

Search analysis, research, academics...

Arts + Culture Business + Economy Education Environment + Energy Health + Medicine Politics + Society Science + Technology COP26

Indonesia publishes the most open-access journals in the world: what it means for local research

October 7, 2020 12:51pm AEDT



Authors



Dasapta Erwin Irawan
Lecturer at Department of Geology, Institut Teknologi Bandung



Bambang Priadi
Dosen dan peneliti bidang geokimia



Lusy Tunik Muharlisani
Dosen, Universitas Wijaya Kusuma Surabaya



Sandersan Onie
Postdoctoral Researcher, Black Dog Institute



Zulidyana Dwi Rusnalasari
Doctoral student, Universitas Negeri Surabaya

➤ Irawan, D. E., Abraham, J., Zein, R. A., Ridlo, I. A., and Aribowo, E. K. (2021). Open access in Indonesia. *Development and Change*, 52(3), 651–660. <https://doi.org/10.1111/dech.12637>

인도네시아 OA 학술지 상위 출판사

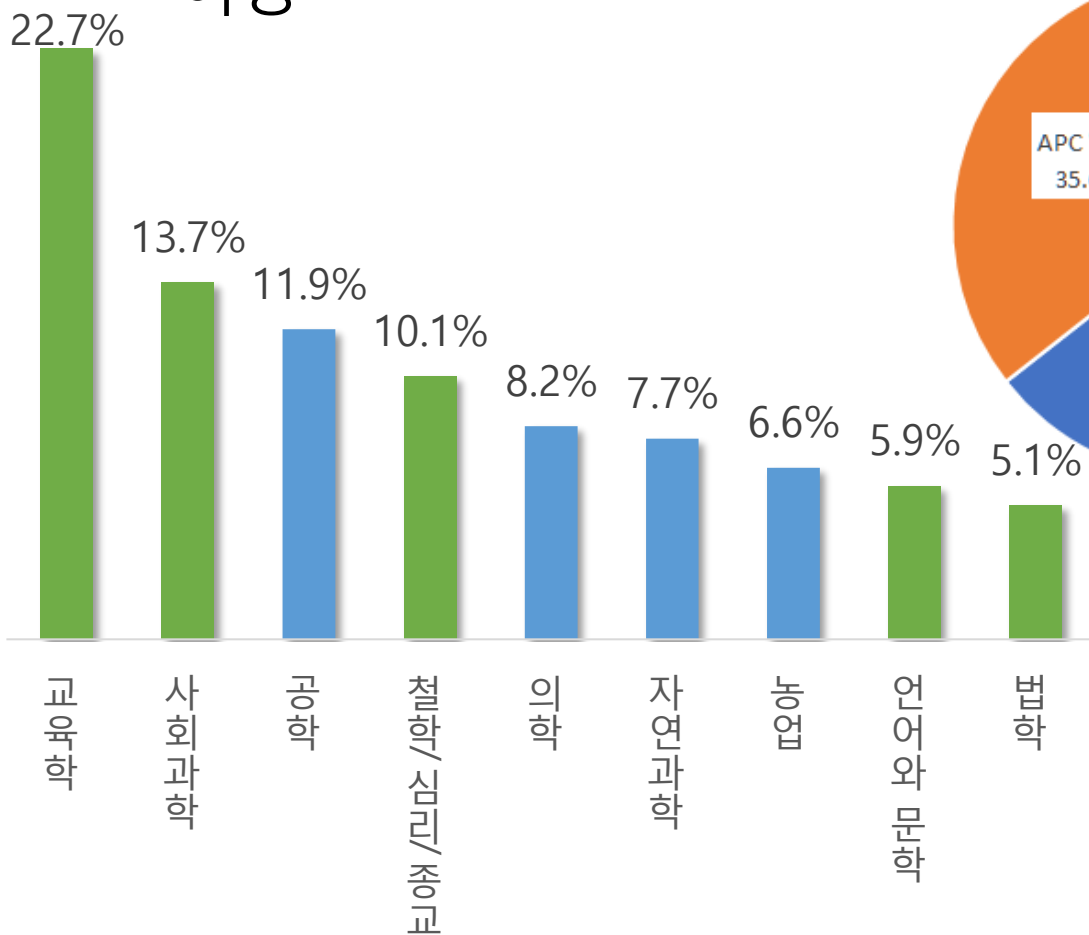
DOAJ 등록 1,884종

모두 대학

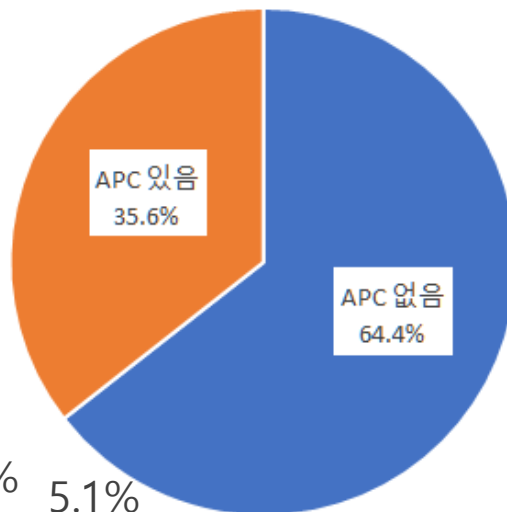
순위	출판사	종수
1	Universitas Negeri Semarang	79
2	Universitas Gadjah Mada	43
3	Universitas Udayana	39
4	University of Brawijaya	36
5	Universitas Negeri Malang	28
6	Muhammadiyah University Press	25
7	Universitas Negeri Yogyakarta	23
8	Universitas Airlangga	22
9	Universitas Indonesia	22
10	Diponegoro University	19
11	Universitas Negeri Surabaya	17
12	Universitas Ahmad Dahlan	17
13	Universitas Pendidikan Indonesia	14
14	Institut Agama Islam Negeri (IAIN) Curup	14
15	Universitas Pasundan	13
16	Universitas Negeri Jakarta	13
17	Universitas Muhammadiyah Yogyakarta	12
18	Bogor Agricultural University	12
19	Universitas PGRI Madiun	11
20	Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta	10
21	Universitas Padjadjaran	10
22	Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah Jakarta	10
23	Universitas Muhammadiyah Metro	10

인도네시아 OA 학술지 특징

- 주요 분야 (LC 분류)
 - 인문사회 학술지 과반 이상



- APC 부과 여부
 - 2/3가 APC 없음



- 동료심사
 - 100%

심사유형	종수
Double blind peer review	1,016
Blind peer review	466
Peer review	401
Open peer review	1
총합계	1,884

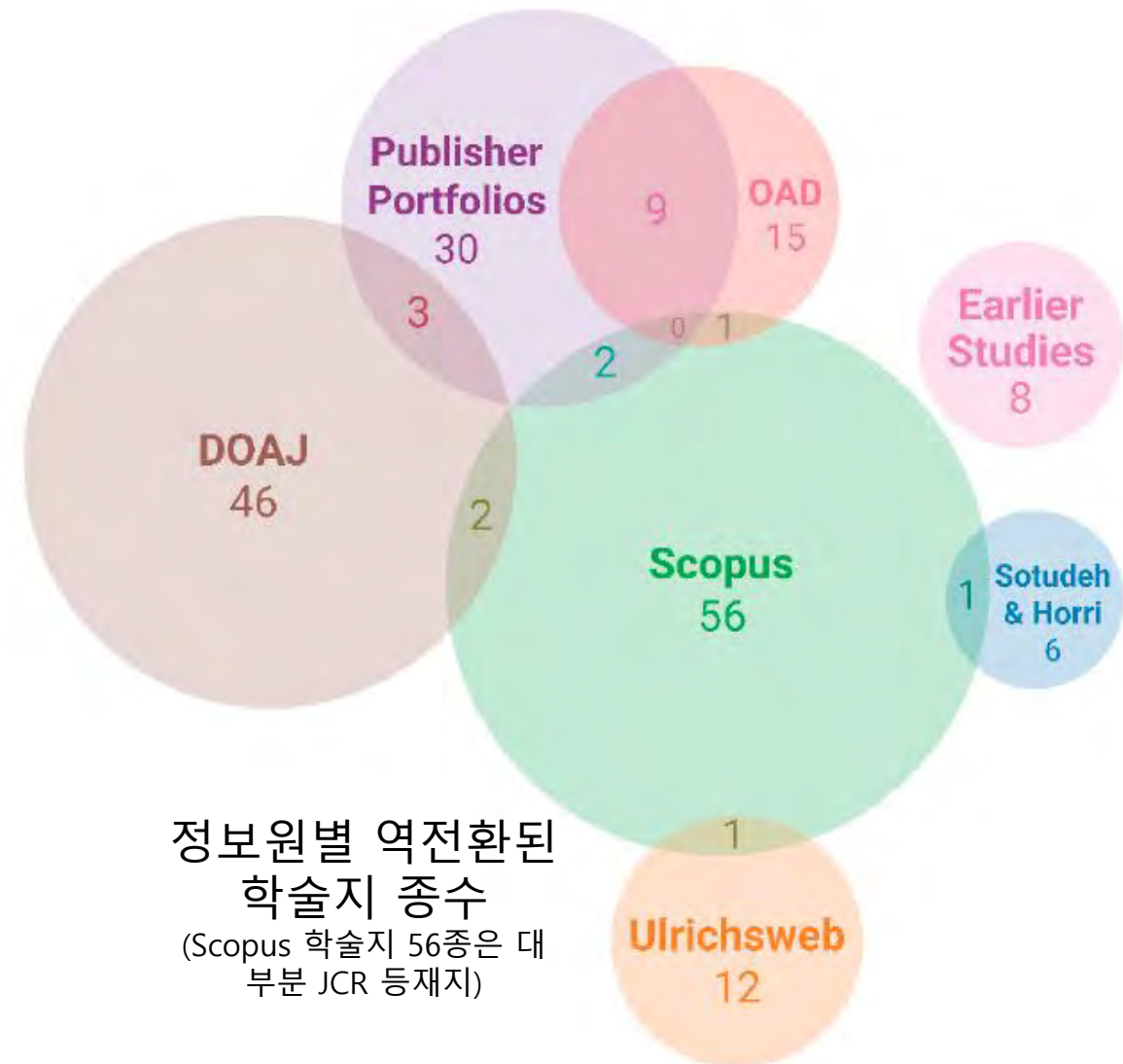
- 언어
 - 자국어 비율 약 80%

게재논문 언어	종수	비율
Indonesian	714	37.9%
English, Indonesian	697	37.0%
English	365	19.4%
Arabic, English, Indonesian	68	3.6%
기타	40	2.1%
총합계	1,884	100.0%

OA 학술지 출판의 어려움

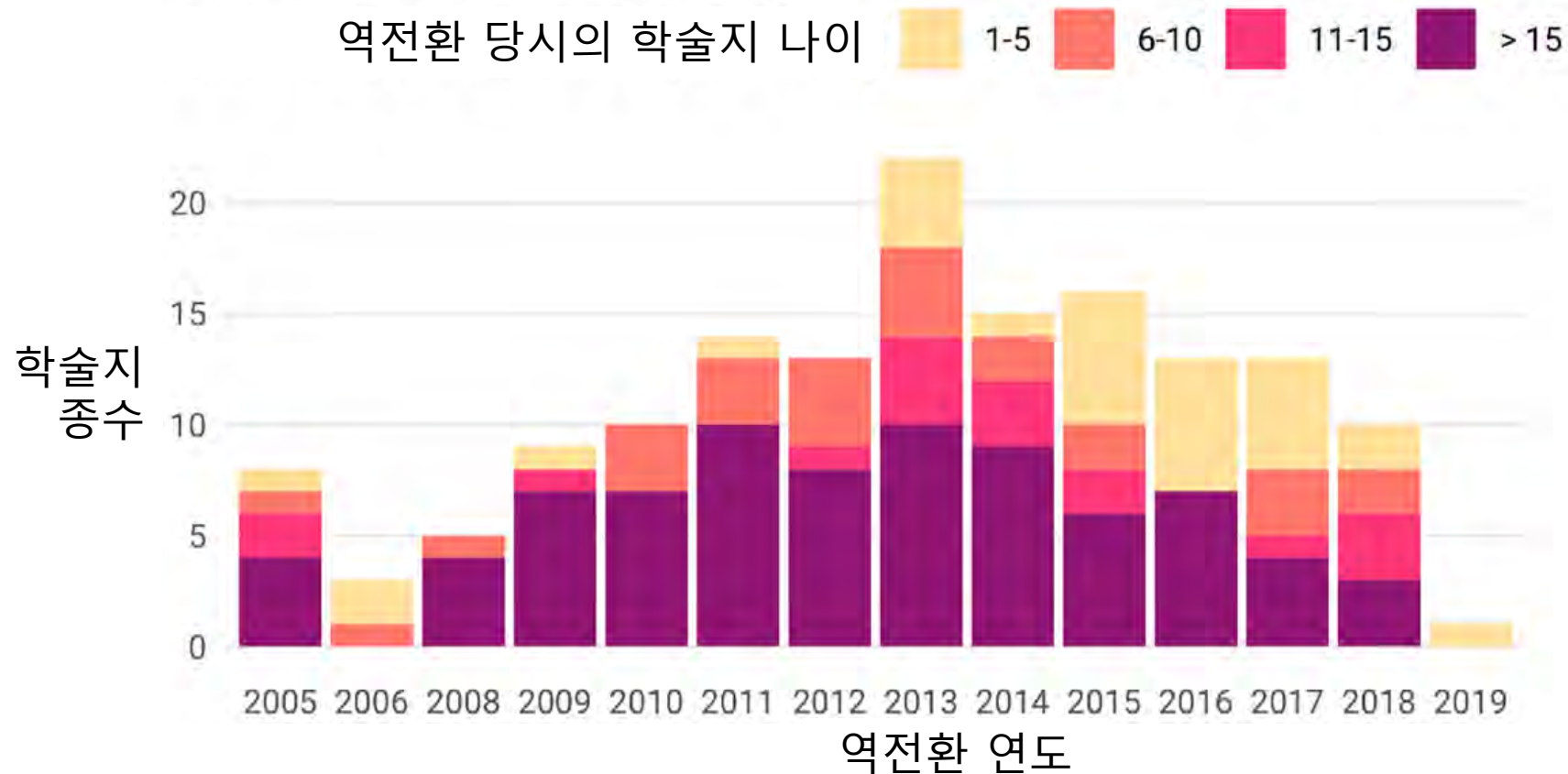
OA 학술지 출판 지속의 어려움 (역전환)

- OA에서 유료 학술지로 역전환된 (reverse flip) 사례
- Matthias 등(2019)의 연구에 따르면 2005~2019년초 사이 152종 학술지가 역전환됨
- 이 중에서 95건(62%)이 유료 학술지에서 OA학술지로 전환되었다가 다시 유료 학술지로 되돌아간 사례 (유료→OA→유료)
- 대부분이 Elsevier 등 대형 출판사를 통해 유료화됨



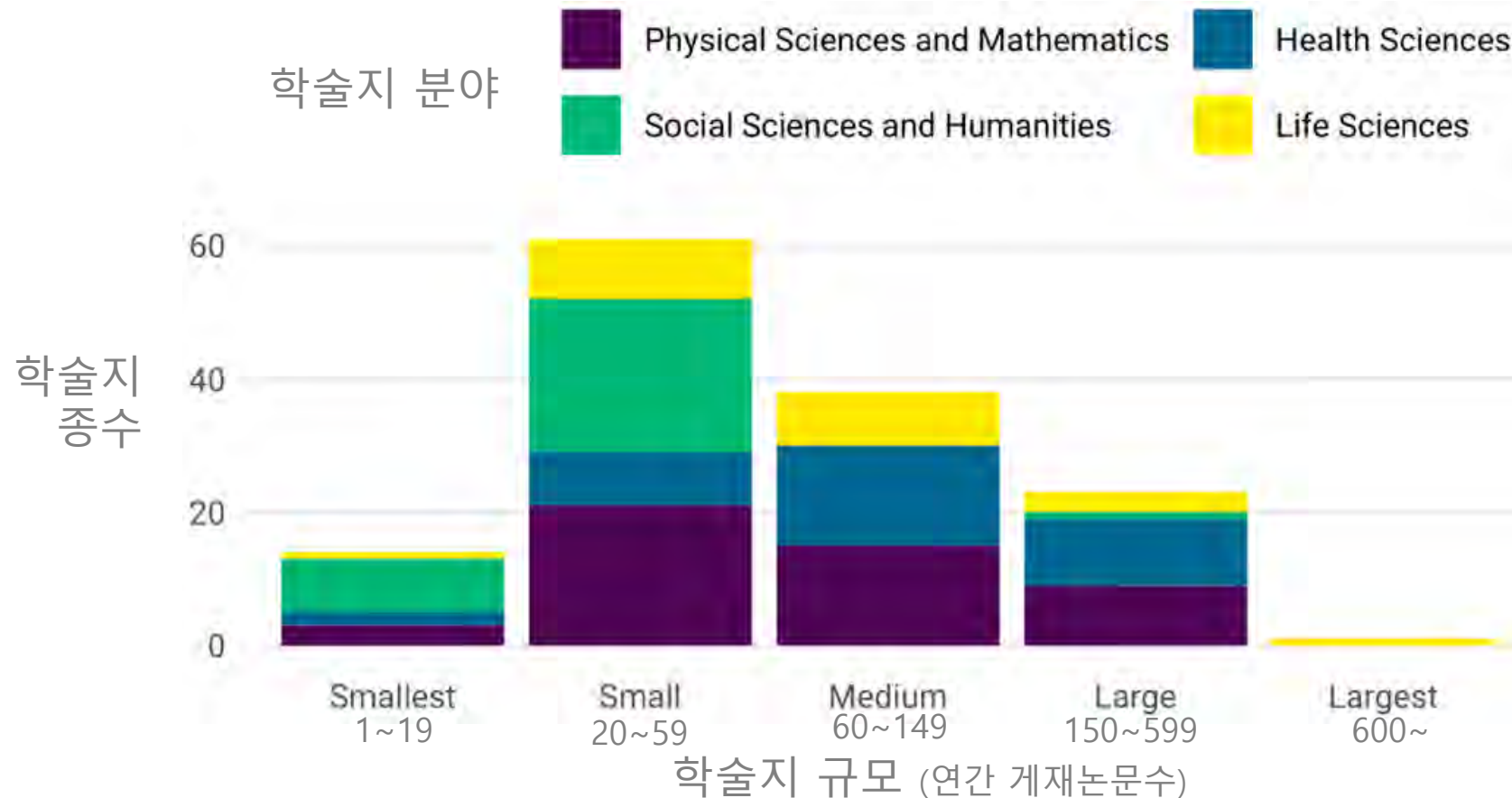
OA 학술지 출판 지속의 어려움 (역전환)

- OA에서 유료 학술지로 역전환된(reverse flip) 사례
- 2012년까지는 오래된 학술지의 역전환이 대부분 (유료→OA→유료)
- 2013년부터는 신생 학술지의 역전환이 증가함 (OA→유료)



OA 학술지 출판 지속의 어려움 (역전환)

- OA에서 유료 학술지로 역전환된(reverse flip) 사례
- 소형 학술지(연 20~59편 게재) 비중이 가장 큼
- 인문사회분야는 대부분 소형 학술지가 역전환됨



해외 학회 출판사의 OA에 대한 우려

- 해외 학회 출판사도 OA에 대한 우려가 적지 않음
- 작은 학회는 OA 운동 때문에 발생할 수 있는 이차 피해를 걱정함
 - 학문분야별 주요 학술지의 수입에 의존해서 학회 운영비용, 장학금 지급 등의 활동을 충당하고 있음
 - 대규모 상업 출판사는 일부 학술지를 OA로 전환하면서 재정 손실이 발생하더라도 다른 학술지의 구독 수입을 통해 유지 가능
 - 소규모 학회 출판사는 기껏해야 몇 종 안되는 학술지를 출판하고 있으므로 충격 흡수가 불가능함
- 작은 학회는 도서관과 OA를 협상하기 위한 역량이 부족함
 - 구독비/출판비 상계 협상을 위한 구독기관별 게재 논문수, 이용건수 등의 데이터 파악이 어려움
 - 개별 도서관과 직접 OA 구독 협상할 인력 부족
- 학회들 사이에서 일종의 눈치 게임이 진행중
 - “모두가 OA전환을 망설이면서 다른 학회가 먼저 움직일 때 어떤 일이 발생하는지 보고 싶어합니다” (사서 Rachael Samberg – UC Berkeley의 학술 커뮤니케이션국 책임자 겸 TSPOA 공동대표)

Plan S에 대한 인문사회과학 출판사들의 공개 서한

- 2018년 9월에 발표된 Plan S는 유럽 13개국의 16개 연구비 지원 기관이 공공자금 지원으로 발표된 학술논문에 대해서 전면 OA 출판하도록 의무화하는 계획
- 2019년 2월, 유럽과 미국의 46개 주요 인문사회과학 전문 출판사들이 연명하여 Plan S에 대해서 우려되는 점을 지적하는 공개 서한을 발표함
- 참여 출판사들은 과학기술 및 의학 분야 학술지에 맞도록 설계된 계획을 인문사회과학 분야 전반에 무차별적으로 적용할 때 의도치 않았던 결과와 문제점이 발생할 수 있다는 우려를 제기하고, 이런 상황을 피할 수 있는 아이디어를 제안하고 있음

Plan S에 대한 인문사회과학 출판사들의 공개 서한

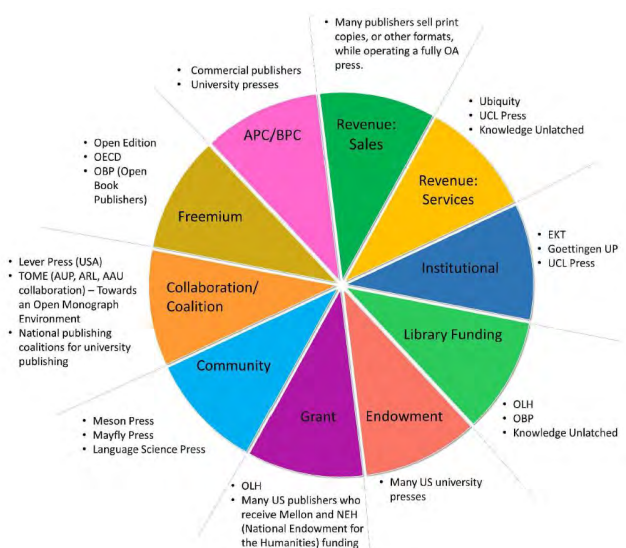
- 인문사회과학 분야에서는 연구자가 APC를 충당할 수 있는 연구비 지원이 일부에만 한정됨
- 인문사회과학 분야 학술지에 흔히 게재되는 서평이나 논평을 위한 연구기금은 거의 없음
- 인문사회과학 분야 학술활동에는 단행본 출판도 매우 중요하므로 OA 단행본 출판 모델도 필요함
- 인문사회과학 학술지 커뮤니티는 상대적으로 작은 규모이며, 참여 범위와 사용 언어 및 구독 기반이 특정 국가나 지역에 한정되는 경향이 있음
- 인문사회과학 분야의 출판 환경은 소수의 대형 출판사가 과점하지 않고 중소 출판사, 가족경영 출판사, 분야 특화 출판사 등으로 다양한 규모의 출판사가 공존하고 있음
- 비영리 출판사, 대학출판부, 학회, 중소규모의 상업적 출판사 등 다양한 형태의 출판사가 학술지와 단행본을 출판하고 있으므로 OA 추진에 있어서 단일 모델이 아닌 다양한 모델이 발전해야 함

OA 학술지 편집자가 원하는 도움 (해외)

- 스위스 취리히(대) 중앙도서관 사서 Keller(2015)의 스위스 학술지 편집자 대상 인터뷰
 - 취리히 대학 내에서 발행되는 14종 OA 학술지 (1종을 제외하고 모두 인문사회분야)
- 기술적 지원 여건
 - 출판사나 도서관의 지원을 받고 있는 학술지는 출판플랫폼 등 기술적 여건이 양호하나, 그렇지 못한 학술지는 어려움에 처해 있음
- 그렇지만 대부분의 편집자들이 공통적으로 필요로 하는 도움은 재정과 인력이었음
- 편집자들이 OA 출판에서 도서관에 기대하는 역할은? ‘Where do you see a role for the library?’
 - 인터뷰 전에는 어느 편집자도 도서관이 OA 학술지 출판에 도움을 줄 수 있다고 생각해본 적이 없었음
 - 인터뷰 과정에서 학술지 평가, DOI 발행, CCL 설정, DOAJ 등록 등에 도움을 받을 수 있음을 알게된 편집자들은 즉시 도움을 청함
- 상당수의 편집자, 특히 학회지 편집자들이 다른 OA 학술지 편집자들과 정보 교환하고 협력하기를 절실히 원하고 있음

OA 학술지 편집자가 원하는 도움 (국내)

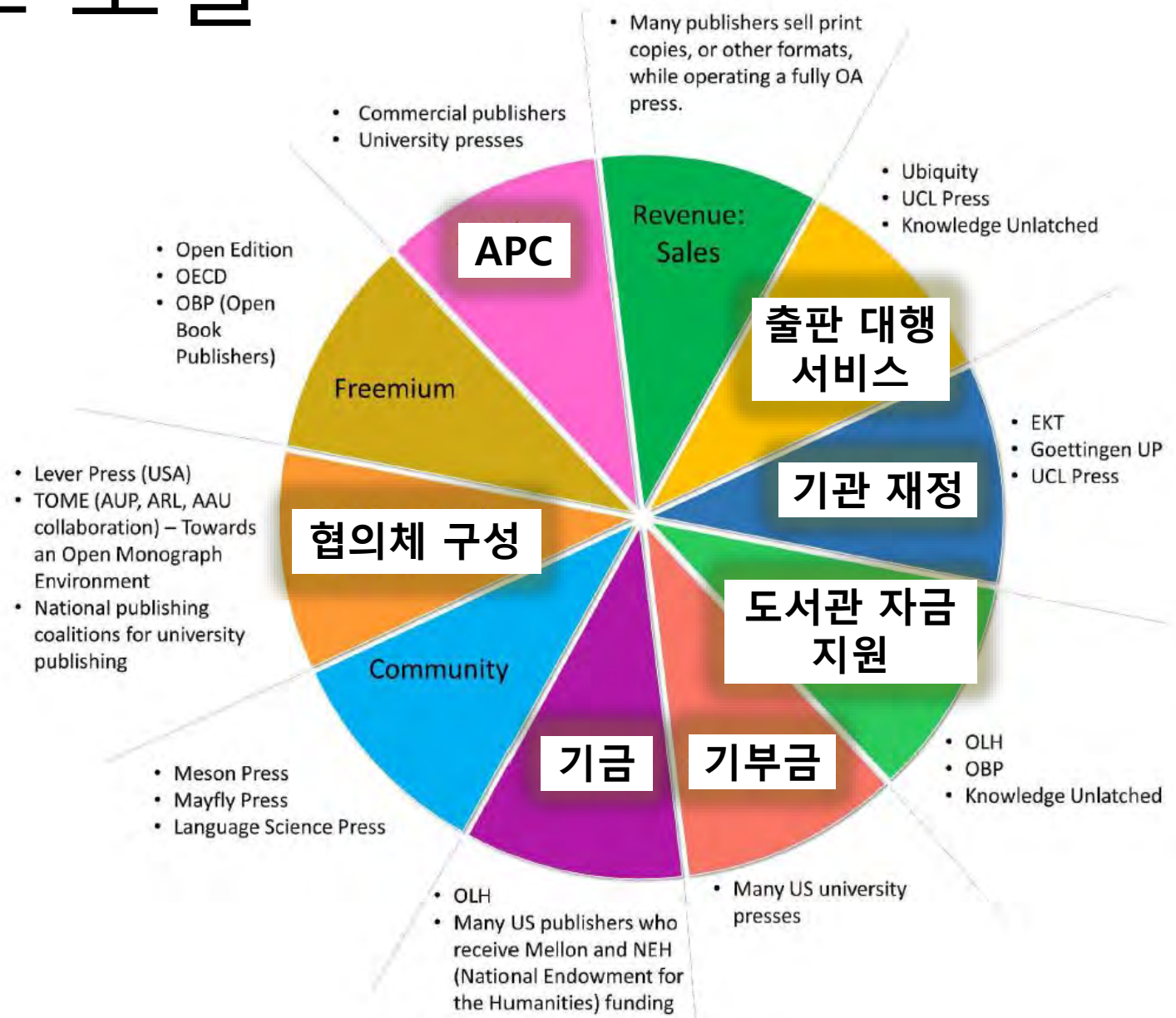
- 2020년 11월, 국내 인문사회분야 학회지 출판 담당자들과의 인터뷰에서도 유사한 경향이 확인된 바 있음 (정경희, 이재윤, 정은경, 최상희, 2020)
 - "OA 전환과정에서 어려움은 크게 원문을 공개하는 과정의 실무적 사항들과 유료학술지DB 업체로부터 받았던 라이선스 비용의 중단으로 인한 학술지 출판의 재정문제"
 - "연구자 집단에게 OA는 지식의 공공성을 실천하는 과정이고 이 과정에는 연구자 집단 스스로의 성찰이 필요하며 학회가 자발적으로 OA 전환을 이루어갈 수 있도록 공공기관의 지지가 필요"
 - "학회마다 문화나 상황이 다르므로 ... (중략) ... 학회의 고유성과 전통을 살리면서도 연합과 협동이 이루어지는 연대방식이 좋겠다."



OA 출판 비즈니스 모델

OA 출판 비즈니스 모델

- OPERAS Open Access Business Models WG
- OA 출판을 자체적으로 진행한 여러 출판사와 협의체의 모임
- 2018년 7월, 10가지 모델 제시
- 3개 모델은 주로 OA 단행본 출판에 적용
- 일부 모델은 실제 사례에서 중복되기도 함





Open Access 비즈니스 모델 유형

1. APC 방식

- 출판 비용을 저자(혹은 소속 기관이나 연구비 지원 기관)에게 부담시킴
- 사례 : 상업 출판사, 상당수 대학 출판부
- 장점 : 출판 비용 지원에 대한 명확한 인식
- 단점 : 인문사회분야의 연구비 지원 부족, 기관별 재정 여건 차이로 인한 불평등 야기

2. 협력체/연합체 (Collaboration/Coalition) 방식

- 여러 기관/단체가 협력하여 각자의 기술/인력/자금을 다양하게 결합하는 방식
- 학문분야별 연합, 도서관 연합, 국가적 연합, 국제적 연합 등 다양한 수준에서 추진되고 있음
- 장점 : 개별적으로는 추진이 어려운 이해 집단이 공통의 목표를 가지고 각자의 자원을 공유/협력하여 OA 출판을 가능하게 함
- 단점 : 규모의 한계, 지속가능성과 모멘텀 부족



Open Access 비즈니스 모델 유형

3. 기금 (Grant) 방식

- 새로운 OA 사업/프로젝트를 위한 기금 조성과 지원
- 사례 : Open Library of Humanities, Andrew W. Mellon 재단이 지원한 다수 OA 지원 기금
- 장점 : OA 출판 시작 단계에서는 가장 확실한 지원책
- 단점 : 지속적인 지원이 보장되지 못함

4. 기부금 (Endowment) 방식

- 고등교육과 학술출판을 지원하는 독지가의 기부금 출연을 받아서 운영하는 방식
- 사례 : 주로 미국의 주요 대학 출판부에서 사용됨 (MIT Press 등)
- 장점 : 기부금 출연으로 출판부 운영비용이 충당되어 결과적으로 지속적인 OA 출판이 가능해짐
- 단점 : 안정된 수입원으로 보기 어려우며, 특수한 일부 경우에만 가능함



Open Access 비즈니스 모델 유형

5. 도서관 자금 지원 (Library funding) 방식

- 출판사가 OA 자원을 이용할 도서관의 예산을 받아서 OA 출판비용 충당
- 사례 : Open Library of Humanities, Knowledge Unlatched 등
- 장점 : 기존 도서관 구독 절차의 일환으로 시행 가능, 구독비의 형식으로 자금 지출 가능, APC를 위한 연구비가 부족한 인문사회 분야에서 주로 고려되는 방식
- 단점 : 수용 가능한 학술지 종수가 제한적, 확장성에 한계가 있음

6. 기관 운영비 (Institutional) 방식

- 모기관으로부터 운영비를 받아서 운영되는 출판사업부서가 사업의 일환 또는 주력 사업으로 OA 출판 시행, 흔히 모기관 소속 연구자의 저작물을 OA 출판
- 주로 유럽 대학 출판부(Göttingen University Press, UCL Press 등)에서 채택
- 장점 : 모기관 연구성과물 확산을 위한 역할을 수행하므로 예산 운영의 지속성이 보장됨
- 단점 : 일부 기관에서만 소규모로 가능한 방식, 확장성이 낮으며 외부 저자를 포용하기가 어려움



Open Access 비즈니스 모델 유형

7. 출판대행 서비스 방식

- 다른 출판사나 기관에 대해 출판대행 서비스를 제공하는 전문 기업 활용
- 사례 : UCL Press, Ubiquity Press, Knowledge Unlatched 등 주로 유럽 출판사
- 장점 : 대행사를 통해 OA 출판에 대한 전문 기술과 플랫폼, 비용을 공유할 수 있으며, 일정 규모 이상을 유지한다면 지속 가능한 사업이 될 수 있음
- 단점 : 대행 서비스 사업이 궤도에 오르기 위해서는 상당한 자원과 전문 기술 및 초기 투자비용이 필요함

❖ 공동체 (community) 방식

- 학술 공동체 구성원의 인적 봉사에 기대어 OA 출판
- 해외에서는 주로 OA 단행본 출판에서 진행됨
- 국내 학회의 경우 오히려 현실에 가까움



연구자 주도 사례 - LingOA

LingOA 모델

- 1949년에 창간된 권위있는 언어학 학술지 *Lingua*의 편집장과 편집진이 2015년 10월, Elsevier의 반 OA 정책에 항거하여 동반 사임하고 독립적으로 OA 학술지인 *Glossa*를 창간
 - Elsevier는 새 편집진을 선임하여 *Lingua*를 지속
 - 항거 독립한 편집진은 ARL, CARL 등 북미 도서관계와 American Association of State Colleges and Universities를 비롯한 대학계, American Council on Education의 전폭적인 지지를 받음
- OA 학술지 *Glossa*의 APC 충당 원칙
 - 사사표기가 필요한 재정 지원을 받은 저자는 직접 APC를 부담
 - 재정 지원이 없는 저자는 소정의 절차를 거쳐 APC를 유예받고 공공연구후원 기관의 출연 기금인 LingOA가 APC를 대신 납부
 - LingOA는 Association of Dutch Universities (VSNU)와 Netherlands Organisation for Scientific Research (NWO), 그리고 Open Library of Humanities (OLH)가 출연한 공공 기금
 - APC에는 출판비용 전체(편집, 웹호스팅, 색인작업, 마케팅, 아카이빙, DOI 등록 등)를 포함하여 지속가능한 OA 출판이 되도록 함

LingOA 모델 (공공기금->도서관자금)

- 두 단계로 기존 구독 학술지를 OA로 전환
 - 1단계 : 전환 (5개년)
 - 출판사가 OA 정책을 거부하면, 전 편집진이 학술지를 떠나 OA에 우호적인 출판사와 공정 OA 조건에 맞춘 신규 학술지 창간
 - 5년 한시 공공 기금으로 APC 충당
 - LingOA의 경우
 - Netherlands Organization for Scientific Research (NWO), Association of Dutch Universities (VSNU) 등이 자금 지원
 - Radboud 대학도서관이 학술지 4종 발행 인력 1인을 지원
 - 2단계 : 안착 (5년 경과후)
 - 신규 학술지에 새로운 인용 지수 정착
 - Open Library of Humanities (OLH)가 참여하는 도서관 컨소시엄에서 APC 충당
- 유사한 방식으로  ,  등이 뒤따르고 있음

LingOA 모델의 장점

- OA출판 전면화 정책에 맞춘 혁신적이고 비용 효과적인 전환 모델
- 출판사의 APC 인상 압력에서 벗어난 방식으로 기존 구독 비용에 비하면 MathOA와 PsyOA에 대한 공공 투자가 7년 이내에 이익으로 전환됨
- 유력한 대안이 있으므로 구독기관이 출판사와의 빅딜 협상에서 우위를 취할 수 있음
- 기존 학술지를 OA로 전환하는 것이, 신생 경쟁 학술지를 창간하는 것보다 효율적임
- 분야별 연구자(편집자)들이 밑에서부터 주도하는 변화
- 확장성이 큼

LingOA 모델의 위험 요인과 대처 방안

- 모든 책임을 지는 편집장이 전환 결정을 망설이게 됨
 - 분야 내 연구자 사회의 압력과 함께 기존 성공 사례를 통해 설득
- 너무 많은 학술지가 한꺼번에 시도하면 자원/인력 등의 조달이 어려움
 - 기존 성공 사례를 통해 비용-효과면에서 유리함을 입증하여 OLH와 같은 도서관 컨소시엄의 확대를 유도



도서관 주도 사례

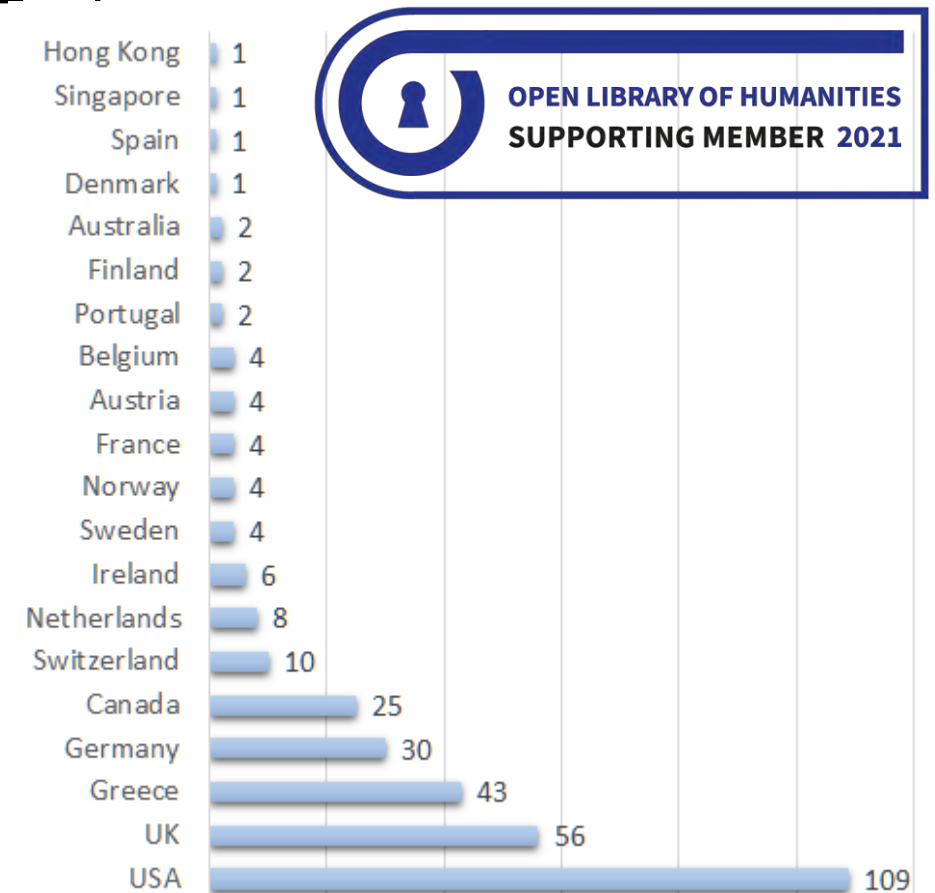
Open Library of Humanities (OLH)

Open Library of Humanities (OLH)



<https://www.openlibhums.org/>

- 2015년 9월 시작, OA 학술지 출판 및 기존 학술지의 OA 전환을 지원하는 도서관 컨소시엄
- 2021년 11월 현재 20개국 317개 기관 참여
 - 11개 Higher supporters
 - 분담금 2배 납부 기관
 - University of Edinburgh 등 영국 9개 기관 포함
 - 306개 Regular supporters
 - 미국, 영국, 그리스, 독일, 캐나다 순
 - 대부분이 대학 도서관
 - Harvard, Princeton, Yale, Carnegie Mellon, MIT
 - Toronto, Cambridge, Leiden 등
- 국립도서관 참여
 - 네덜란드, 스웨덴, 그리스



Open Library of Humanities (OLH)

- 인문사회 분야 비영리 OA 출판사 기능과 동시에 기존 학술지를 OA로 전환하는 사업 추진
- Andrew W. Mellon 재단의 지원금을 초기 자금으로 하여 발족
- 도서관 컨소시엄 모델
 - 참여 도서관은 연회비 (€500 - €1500) 납부
 - 연회비는 OLH와 연계된 학술지의 APC 대납에 사용
 - 참여 도서관이 투표하여 APC 지원 대상 학술지 선정
- 공정 OA 원칙을 준수하는 출판사와 협력, 기존 학술지를 OA로 전환하여 출판을 지속하도록 지원하기 위해서 **기존 구독 예산을 APC 지원 예산으로 변경**
- OLH 자체 출판 플랫폼으로 18종 학술지 출간중 (메가 학술지 포함)

SUBSCRIBE TO PEN™

출판사 주도 사례

Subscribe to Open (공개조건 구독)

게임 이론 기반 OA 전환 방식

- OA 출판 지원에 있어서 기여없이 무임승차하는 기관이 골칫거리임
- M. P. Eve(2018)가 **게임 이론에 기초하여 무임승차를 방지하는 OA 전환 방식** 제안
- Eve(2018)의 적용 대상이 되는 학회는 다음과 같은 조건을 전제로 함
 - 학회가 발행 학술지를 OA 모델로 전환하기를 원함
 - 학회가 기존 구독 기반을 확보하고 있음
 - 기존 구독 수익의 3% 정도는 감소해도 학회가 감당할 수 있음
 - 동시에 구독 갱신율이 90% 이상이 되도록 유지할 수 있음
 - 학회 학술지가 OA로 전환되더라도 개인 회원 감소를 걱정하지 않음
- 위와 같은 조건이 충족되면 학회는 OLH와 같은 도서관 컨소시엄을 이용해서 골드 OA로 전환 가능
 - 학회가 골드 OA로 전환할 것을 구독 기관(주로 학술 도서관)에 통보하고 구독을 지속할 경우 3% 정도의 구독비 할인을 제공할 것을 제안함
 - 위 제안은 기존 구독 기관 중 90% 이상이 동의할 경우에만 유효함
 - 제안된 방안을 3년 동안 유지한 후 구독 기관들의 90% 이상이 OA 유지에 동의하지 않으면 구독비를 3% 인상하여 다시 유료 구독 방식으로 되돌림

➤ 2019 학술정보 글로벌 동향. vol. 7. 한국교육학술정보원.

➤ Michael, A. (2019). Subscribe To Open: Annual Reviews' take on Open Access. Posted on The Scholarly Kitchen (APR 2, 2019). <<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/04/02/subscribe-to-open/>> [cited 2019. 6. 1]

➤ Eve, M. P. (2018). How learned societies could flip to open access, with no author-facing charges, using a consortial model (January 21, 2018). Retrieved from <https://eve.gd/2018/01/21/how-learned-societies-could-flip-to-oa-using-a-consortial-model/>

Subscribe to Open (S2O) 모델 "공개조건 구독"

- Eve(2018)의 아이디어를 현실화하여 출판사가 기존 구독기관의 구독 유지를 조건으로 학술지를 OA로 전환하는 모델
- OA 전환을 조건으로 구독비를 약간 할인, 1개 기관이라도 무임승차를 위해 구독에서 빠지면 OA 전환을 취소하고 종전 구독료로 환원
- "Library + Funder" (L+F) 모델이라고도 부름 (Libraria) ¹⁾
- 주로 다음과 같은 북미 출판사에서 사례가 나타남 (2019년 9월 현재 협상중)
 - [Annual Reviews](#)
 - S2O를 최초로 시도한 출판사로서, 생명과학, 자연과학, 물리학, 정치학, 공중보건 분야 대표 리뷰 학술지 5종을 2020년까지 S2O 방식으로 전환 중 (1종은 2017년 시험 전환 실시)
 - [Berghahn Books](#)
 - Berghahn Open Anthro라는 S2O 구독 패키지를 개발하고 13종의 인류학 학술지를 OA로 전환하기 위해 구독기관과 2019년 가을 구독갱신협상 진행
 - 이를 위해 사전에 인류학 분야 연구자, 학술단체, 도서관, 기금기관이 함께 2019년 4월, MIT에서 협력 방안을 논의하는 워크숍을 가지고 S2O 방식에 대해 합의함
 - [Coalition Publi.ca](#)
 - 50종의 캐나다 인문사회과학 학술지를 캐나다 전문도서관협회를 대표하는 Canadian Research Knowledge Network과의 협상을 통해 OA로 전환 중
 - [Brill Publishers](#)
 - 사회과학 분야 학술지 일부를 2021년부터 S2O 방식으로 시험 전환할 계획

1) <http://news.mit.edu/2019/mit-heather-paxson-open-access-model-workshop-0510>

Subscribe to Open (S2O) 모델 사례

- Annual Reviews 출판사의 특징
 - Annual Reviews는 86년의 역사를 가진 비영리 독립 출판사
 - 자연과학, 생명과학, 의학, 사회과학에 걸쳐 50여종의 리뷰 학술지 발행, 2018년 1,154건의 리뷰 논문 게재
 - 발행 학술지 중 15종이 2017년 Journal Citation Reports 기준으로 분야별 1위에 해당하고, 각 분야별 5위 이내에 포함되는 학술지도 35종에 이를 정도로 권위를 인정받고 있음
 - Annual Reviews가 발행하는 리뷰 학술지들은 일반적인 학술지처럼 논문을 투고받는 방식이 아니라 마땅한 저자를 발굴하여 원고를 요청하는 방식이므로 저자에게 출판 비용을 청구하는 것이 적절하지 않음. 리뷰 논문의 저자가 연구비를 지원받은 사사표기를 하는 경우도 거의 없으므로 APC를 위한 자금 조달 자체가 가능하지 않음

Subscribe to Open (S2O) 모델 사례

- Annual Reviews 출판사의 S2O 모델 적용 방식
 - 기존 구독기관에게 **공개조건 구독 갱신 계약을 요청**
 - Annual Reviews가 발행하는 학술지의 가치를 이미 인정하고 있는 기존 구독 기관은 APC를 비롯한 기타 추가 비용이 들지 않으며 기존 구독료에서 **5% 할인된 금액으로 구독을 유지**하게 됨
 - 만약 일부 기관이라도 무임승차를 결정하는 등의 문제로 인해 구독료 수익이 출판비용을 충당하지 못할만큼 부족하게 되는 경우 학술지는 구독자에게만 접근이 허용되는 기존 상태로 되돌아가므로 **무임승차를 결정한 기관도 결국 목적을 달성하지 못하게 됨**
 - 1년 동안의 이용 통계 분석을 통해 비구독 기관 중에서 활발하게 이용한 기관에 대해서 S2O 프로그램에 신규 참여하도록 요청함
 - S2O 프로그램은 기금 **지원 형식이 아니고 구독 형식**이므로 기존의 도서관 예산을 활용한 수서 예산 배정과 조달 정책을 유지할 수 있게 되어 OA 전환에 따른 혼란이 최소화됨

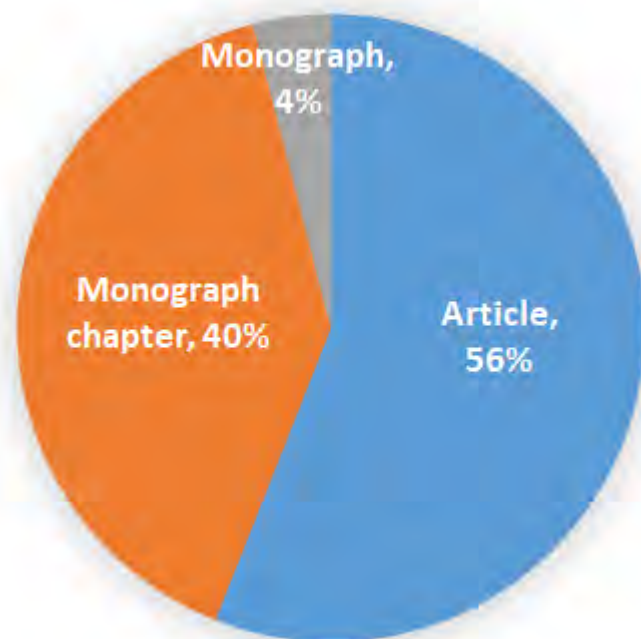


국가 주도 사례 - 노르웨이

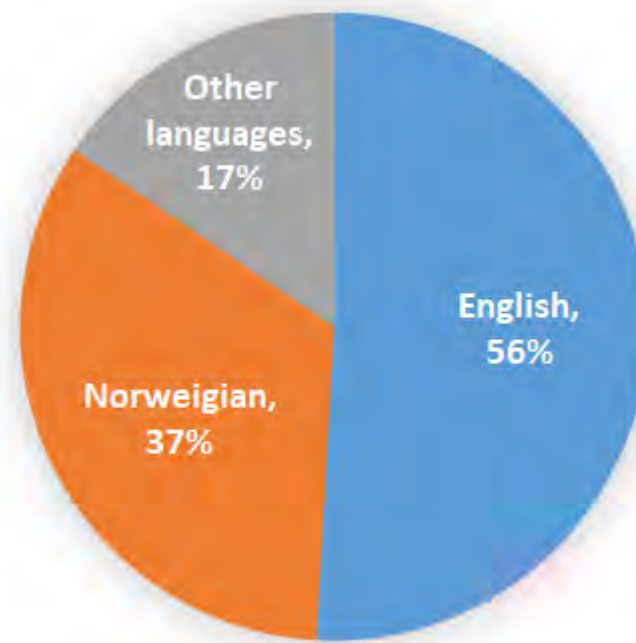
노르웨이의 인문사회과학 학술지 OA 전환

- 노르웨이 교육연구부의 자국 학술출판 현황 조사 [The Humanities in Norway](#)

인문학 연구 출판물 **유형**
(2011-2015)



인문학 연구 출판물 **언어**
(2011-2015)



노르웨이의 인문사회과학 학술지 OA 전환

- 자국어(노르웨이어)로 자국 문화를 연구하는 노르웨이 인문학 학술지가 지속적으로 OA로 발행되도록 지원
- 2015년, 노르웨이 연구위원회가 10여년 간 운영하던 인문사회분야 학술지 발행 지원사업을 2017년부터 OA 학술지만을 대상으로 하는 것으로 변경
- 자국 출판 환경에 대한 조사 사업을 실시하여 2017년 백서 발간
- 자국 OA 학술지 구독 국가 컨소시엄 시범 사업을 2018년부터 3개년 사업으로 실시 (도서관 컨소시엄 방식)
 - 대상은 동료 심사를 거치는 해당 분야의 핵심 학술지,
 - 저자의 2/3 이상이 노르웨이 기관 소속,
 - 발행처가 노르웨이 학술기관인 학술지

노르웨이의 인문사회과학 학술지 OA 전환

- 2018-2020 시범사업 HumSam 컨소시엄
 - 노르웨이 연구위원회가 학술지 구독 컨소시엄에 연차별 기금 지원
 - 노르웨이 교육연구부가 OA 전환계약을 위한 재정 지원
 - 베르겐 대학 등 컨소시엄 참여 기관은 이전 구독비용에 준하는 예산 지출에 동의
- 2017년 가을, 41종의 학술지 지원 응모
 - 대부분은 이전 발간지원사업을 받아온 학술지
- 출판위원회에서 41종 학술지 중 25종을 선정
 - 출판위원회는 인문학 분야 대표 3인, 사회과학 분야 대표 3인으로 구성
 - 2018년부터 3년 동안 공개조건 구독(S2O) 방식으로 지원
- 최종 연간 지출 예산 910만 크로네 (약 12억6천4백만원)
 - 교육연구부: 360만 크로네 (약 5억원)
 - 연구위원회: 500만 크로네 (약 6억9천5백만원)
 - 대학: 50만 크로네 (약 6천9백만원)



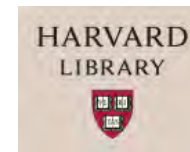
노르웨이의 인문사회과학 학술지 OA 전환

- HumSam 컨소시엄 2021-2024 사업
 - 2020년까지 지원한 이전 사업에 대한 평가 후 2021-2023 출판 지원 사업 실시 중
- 2020년 6월, 42종의 학술지 지원 응모
 - 지난 사업에서 3년 간 지원받은 25종
 - 지난 사업에서 마지막에 추가된 11종
 - 신규 신청 6종
- 2020년 10월, 출판위원회에서 42종 학술지 중 28종을 선정하고 2차 지원사업 시작





Office of Scholarly Communication
University of California



OA 출판 활성화를 위한 도서관과 대학의 노력

사서가 OA 운동을 지원하는 방법 (ALA, 2007)

1. 기관 내 연구자를 대상으로 OA의 중요성과 OA 출판을 위해 알아야 할 사항에 대한 워크숍 개최하기
2. 기관 내 연구업적 평가에 OA 학술지 논문이 포함되도록 옹호하기
3. 자관의 전자정보원, LibGuide 등에 OA 리포지터리와 OA 학술지를 포함하여 이용 유도하기
4. 출판된 논문을 OA 리포지터리에 올릴 수 있도록 출판사와 협상하는 방법을 이용자에게 안내하여 저자의 저작권 홍보하기
5. OA를 "기술 문제(technology issue)"로만 간주하지 말아야 하며, OA는 지적자유 문제이기도 하므로 디지털 컬렉션, 학술 커뮤니케이션, IT 담당 이외의 다른 사서도 이해관계자와 소통하면서 그들의 이익을 옹호함과 동시에 그들에게 OA 관련 문제를 알리기
6. OA 운동과 관련된 토론 그룹이나 RSS 피드 등을 구독하여 변화와 발전 상황을 파악하기
7. OA와 저작권의 관계에 대해서 학습하기
8. 공공도서관 이용자가 학술정보, 특히 의학 정보 및 과학기술 정보에 영구적으로 장벽없이 접근하는데 있어서 OA가 꼭 필요함을 알리기
9. 이용자가 국가에 세금을 냈다는 것은 이용자가 정부 재원에 의한 연구에 자금을 지원했음을 의미한다고 상기시켜주기

도서관과 학회의 직접 협의

- Society Publishers Accelerating Open Access and Plan S (SPA-OPS) 프로젝트
 - Wellcome Trust, UK Research and Innovation, ALPSP (학회출판사협회) 후원
 - 국제도서관컨소시엄연맹(ICOLC) 회원 설문조사(13개국 26개 컨소시엄 응답) 결과, 91% 컨소시엄이 OA를 전제로 한 새로운 구독 계약에 긍정적이라고 응답
 - (소규모) 학회 출판사와 구독 기관이 직접 계약하기 위한 계약서 템플릿과 지침 제공
- JISC Collections 
 - 180개 영국 도서관의 구독을 대행하여 생화학 학회와 영국의 브리스톨에서 7종 학술지의 OA 전환 계약 논의
- 호주 대학 사서 협의회 
 - 호주 39개 대학과 뉴질랜드 8개 대학을 대표하여 3개 학회(생화학 학회; 런던 미생물 학회; 유럽 호흡기학회)와 OA 출판 협의
 - 학술지 출판사와의 OA 전환협약(transition agreement)을 신속하면서 일관되게 효율적으로 진행할 수 있도록 비용 및 출판정보에 관한 표준 프레임워크를 개발하여 2021년 3월에 공개함 (가격 및 라이선스 설정 기준, 협약용 템플릿 4종)

☞ Brainard, J. (2019.9.16). "New deals could help scientific societies survive open access." Science Magazine. <https://www.sciencemag.org/news/2019/09/new-deals-could-help-scientific-societies-survive-open-access>

☞ Report and Toolkit to Support Learned Society Publishers Transition to Immediate Open Access. Retrieved from <https://www.coalition-s.org/spa-ops-project/>

☞ CAUL (2021). Fast Track to OA Toolkit for Publishers. Retrieved from <https://www.caul.edu.au/services-programs/content-procurement-services/consortium-vendors/fast-track-open-access>

연구자 대상 OA 안내 사업 -

Office of Scholarly Communication
University of California

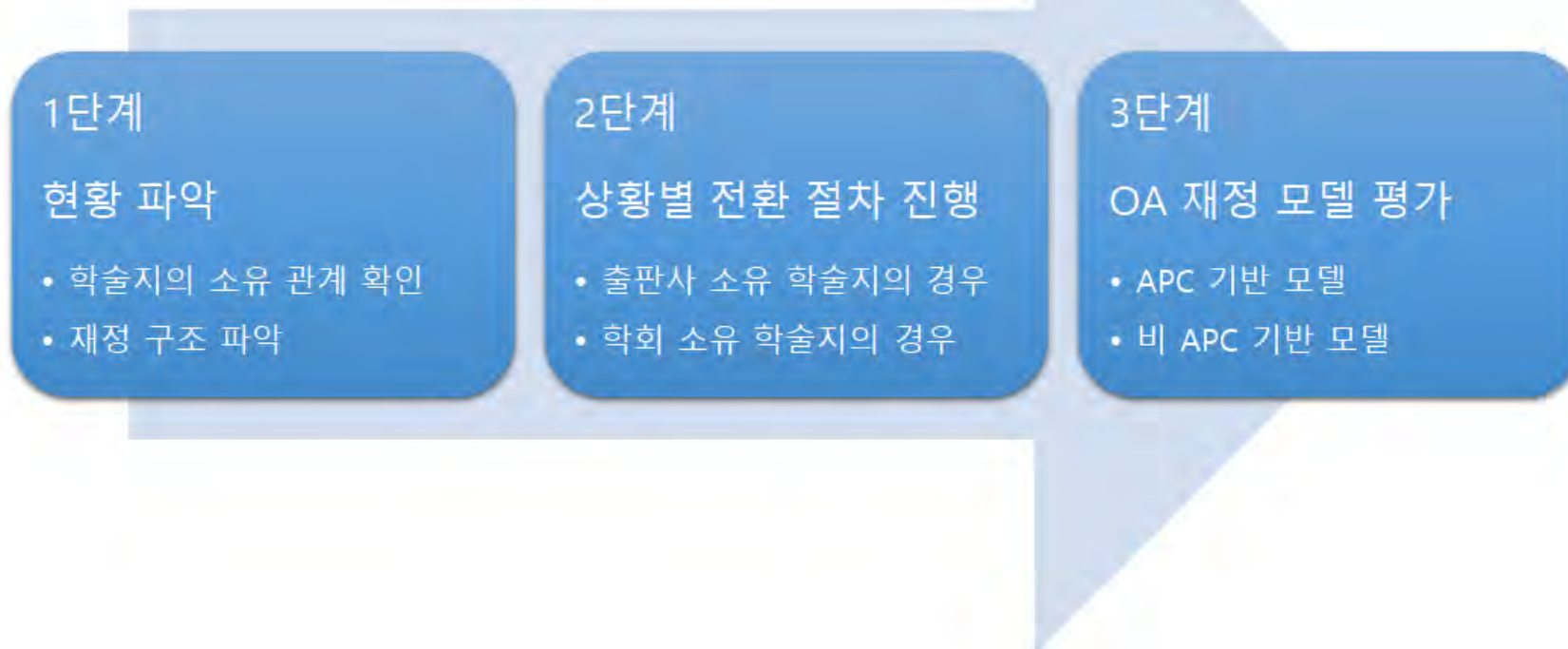


- 캘리포니아 대학 학술 커뮤니케이션 사무국(UC OSC)
 - UC OSC는 UCLA 등 10개 대학교가 소속된 캘리포니아 대학(University of California) 시스템의 학술 커뮤니케이션 담당 부서
 - 동향 모니터링, 대학 OA 정책 및 저작권 관리 및 교육, 출판사와 OA 협상, 성명서 작성 등 대외 활동 창구 역할
- UC OSC의 OA 관련 활동
 - 캘리포니아 대학 구성원의 OA 출판 지원
 - OA 학술지에 대한 APC 비용 지원 안내
 - UC 소속 연구자들을 위한 OA 출판 플랫폼 eScholarship 운영, 90여종의 학술지 이외에도 OA 단행본 및 프로시딩 출판
 - 캘리포니아 대학 계열 캠퍼스의 OA 지원 펀드 안내
 - 기존 학술지의 OA 전환 지원을 위한 정보와 지침 제공
 - 학술지의 OA 출판 전환 가이드 제공
 - 학술지의 OA 전환 컨설팅 체크리스트 제공
 - OA 전환을 고려하는 학술지 편집자를 위한 라운드테이블 주최 가이드 제공

연구자 대상 OA 안내 사업 –

Office of Scholarly Communication
University of California

- 학술지 OA 출판 전환 가이드 제공 *Guide to Transitioning Journals to Open Access Publishing*
 - 저널 편집 및 관리 업무와 관련된 학자에게 **사서가 컨설팅을 제공**하기 위한 지침
 - OA 전환 과정 전반에 걸쳐 현행 발간예산, 이해관계자, 출판 모델 등을 비롯해서 필요한 모든 정보를 제공하며 각 과정마다 실질적인 도움을 받을 수 있는 곳을 안내

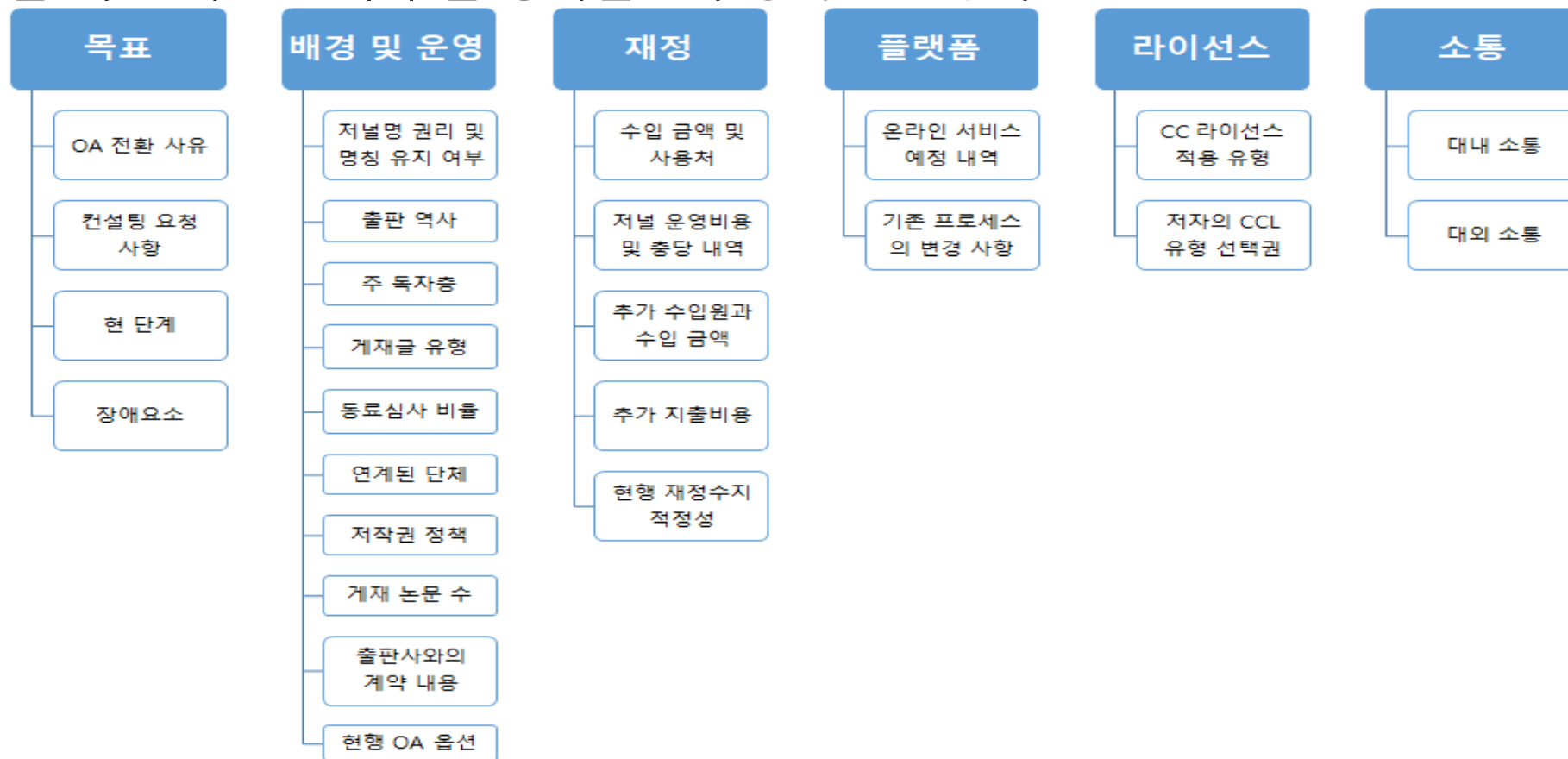


연구자 대상 OA 안내 사업 -

Office of Scholarly Communication
University of California

• 학술지 OA 전환 컨설팅 체크리스트 *Checklist for Consultations about Transitioning Journals to OA*

- **사서가** OA 출판으로의 전환을 희망하는 학술지 편집위원이나 학회 관계자에게 **컨설팅**을 제공할 때 함께 점검해야 할 항목을 6개 영역으로 정리



- 편집인들을 위한 라운드테이블 주최 가이드 *Hosting a Roundtable for Journal Editors*
 - OA 전환을 고려하는 학술지 편집인들을 위해 도서관이 주최하는 라운드테이블
 - 학술지 편집위원을 맡고 있으면서 OA 전환을 망설이거나 쉽게 추진하지 못하는 기관 내 연구자들을 위한 정보 교환 및 습득의 장이 될 수 있는 자리를 도서관과 사서가 마련
 - 라운드테이블을 주최할 때 필요한 사항과 관련 사례 및 작업 서류/초청장 견본 등 제시
 - 주최 가이드의 주요 내용

기관내 연구자 중 학술지 편집 활동 참여자 파악

행사 목표 설정

촉진자 역할과 기획자 역할 책임자 파악

행사 형식과 일정

초청 범위

실행계획과 준비

캘리포니아 대학의 OA 출판 플랫폼 지원



eScholarship Publishing + eScholarship Repository



- 대학 자체 OA 출판 플랫폼 + 기관 리포지터리
- eScholarship Publishing
 - OA 학술지, 단행본, 학술대회 자료집 등 출판 플랫폼
 - 편집 및 동료심사 시스템 기능 + 학술출판 전문가 서비스 및 컨설팅 서비스
 - 현재 90종 OA 학술지 출판
 - 국제 학술지, 법학리뷰지, 학내 발행 학술지 등 포함
 - UC 구성원(학과, 연구소, 출판부, 연구자)은 무료로 사용 가능



캘리포니아 대학의 OA 출판 플랫폼 지원



- 상세한 출판 가이드 제공 (41개 주제별)
 - Getting Started (1)
 - Managing Peer Review (6)
 - Publishing Accepted Papers (6)
 - Configuring Journal Settings (2)
 - Frequently Asked Questions (Journal Managers) (10)
 - Frequently Asked Questions (Journal Editors) (6)
 - Reviewers (1)
 - Starting a New Open Access Journal on eScholarship (2)
 - Copyright - journals (7)

Managing Peer Review

Start here: Processing new submissions

Wed, Jul 10, 2019 at 3:15 PM

How to prepare a manuscript for peer review

Wed, Jul 10, 2019 at 3:17 PM

Assigning and inviting reviewers

Mon, Oct 23, 2017 at 8:05 AM

Monitor reviewers' progress and assess incoming reviews

Mon, Oct 23, 2017 at 8:13 AM

Record an Editorial Decision and notify the submitter

Wed, Aug 14, 2019 at 9:08 AM

(Optional) Manage revisions or subsequent peer review rounds

Mon, Oct 23, 2017 at 8:26 AM

User Guides – Manage eScholarship Journals

• 상세한 출판 가이드 제공 (41개 주제별)

- Getting Started (1)
 - Information for New Journal Managers and Editors
- Managing Peer Review (6)
 - Start here: Processing new submissions
 - How to prepare a manuscript for peer review
 - Assigning and inviting reviewers
 - Monitor reviewers' progress and assess incoming reviews
 - Record an Editorial Decision and notify the submitter
 - (Optional) Manage revisions or subsequent peer review rounds
- Publishing Accepted Papers (6)
 - Prepare manuscript for publication
 - Upload a Galley Format PDF for public display
 - Issue creation, arrangement & publishing
 - Using the Quick Submit tool
 - Advertising your published issue
- Configuring Journal Settings (2)
 - Manage user permissions
 - Manage section headings
- Video Training 0
- Frequently Asked Questions (Journal Managers) (10)
 - Print sales
 - DOI Assignment for eScholarship journals
 - Directory of Open Access Journals
 - How to edit form emails
 - Optimizing for Google Scholar & other general SEO information
 - Changing the title of a journal
 - Screening submissions for plagiarism
 - ISSN for your journal
 - What is my journal's Impact Factor?
- Creating Custom Review Forms
- Frequently Asked Questions (Journal Editors) (6)
 - How do I make changes to a journal article that's in an issue that I've already published?
 - I just tried to publish a journal issue but it isn't showing up on eScholarship.org (or only some of the articles are appearing)
 - How can I add subheadings (or sections) to my journal's table of contents?
 - Can I delete journal section headings / subheadings that I'm no longer using?
 - How do I adjust publication date(s) for articles?
 - How do I add a cover image, issue title or issue description to a journal issue?
- Reviewers (1)
 - Responding to a Review Request & Completing the Peer Review Process
- Starting a New Open Access Journal on eScholarship (2)
 - Starting a journal on eScholarship
 - eScholarship Publishing: Roles and Responsibilities for Journal Managers, Editors and Publisher
- Copyright - journals (7)
 - What permissions do journals grant to eScholarship?
 - What permissions do authors grant to eScholarship journals?
 - How can we change our journal's author agreement?
 - How can we choose or change a Creative Commons license for our journal?
 - Why does eScholarship recommend that journals use Creative Commons licenses?
 - Which Creative Commons licenses does eScholarship recommend?
 - Which Creative Commons license should our journal choose?

학술자료의 OA 구분 서비스

- 국가도서관 및 개별 도서관
 - 학술(논문)자료의 OA 여부 구분 후 수집
 - OA 단행본까지 확대
- 검색 결과 구분 서비스
 - 자료 검색 결과에서 OA 논문 건수를 패킷으로 제시 (Web of Science 등 해외 상업 DB도 이미 시행중)
- 개별 학술지/논문의 OA 여부 표시
 - 서비스 플랫폼에서 학술지 단위, 논문 단위별로 OA 여부 표시
- OA 및 무료 공개 논문 포함하는 공공 DB 활용 교육 강화

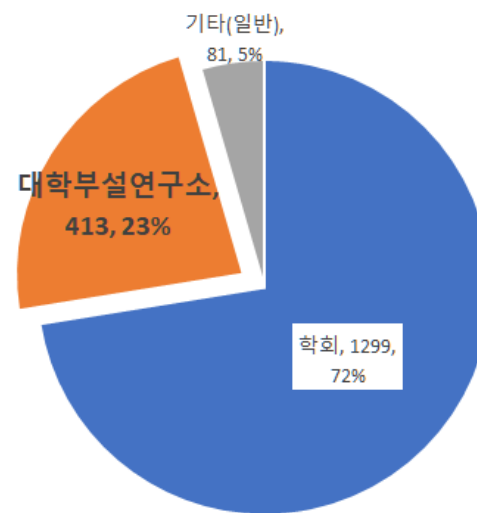


대학 발행 학술지의 OA 전환 지원

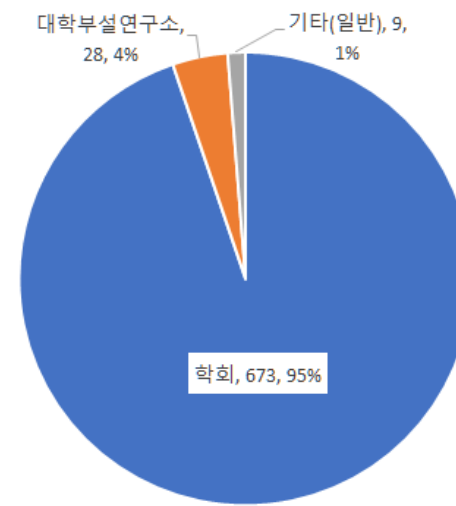
- OA 학술지 종수 1위 국가 인도네시아
 - 대부분의 인도네시아 학술지는 대학에서 자체 예산으로 발행되며 APC나 구독료에 의존하지 않고 있음 (Irawan, et al., 2021)
- 국내 KCI 통계 (2021년 11월 6일 현재)
 - 인문사회분야 KCI 등재(후보)지의 23%가 대학 발행 학술지



학문분야별 KCI 등재(후보)지 발행기관 구분



인문사회분야



과학기술분야

KCI 등재(후보)지 발행기관 구분

- 인쇄출판 시대에는 대학 발행 학술지는 대부분 상호 기증/교환으로 수집
- 온라인 출판 시대에는 대학 발행 학술지 구독 예산을 OA 출판비로 전환 필요

하바드 대학 도서관의 전략 방향

- 2020년 말, 1년 간의 내부 논의 과정을 거쳐 팬데믹 이후 하바드대 도서관의 전략 방향 발표
 - 원래는 기후변화대응, 인종정의운동 등의 시대적 흐름을 반영하려고 논의를 시작하였으나, 팬데믹 시작 이후 논의의 핵심이 변화/확장됨
- 온라인 학술커뮤니케이션의 시대에 전세계적 지식 공유재(global knowledge commons)라는 개념을 기반으로 대학도서관의 전략적 방향성을 "*Advancing Open Knowledge*"라는 표제하에 정립함
 - Open Access나 Open Science라는 표현의 한계를 넘어서, 도서관의 정체성에 더 어울리는 광의의 용어로 Open Knowledge를 채택함
- 전략 방향 3가지
 - Diversify and Expand Access to Knowledge
 - Enhance Discovery and Engagement
 - Preserve for the Future



결론 및 제언

- 단일 모델 또는 한 가지 국가 정책으로 모든 학술지가 OA로 전환하는 것은 불가능
 - 연구자, 구독기관, 기금기관, 학술지원기관 등의 이해관계자가 지속적으로 소통하면서 방안을 찾아나가야 함
 - 학술출판사의 역할이 미미한 국내 상황에서 단기적으로는 국가 및 공공 자금을 통한 다양한 OA 출판 모델이 시도되어야 함
- 대학도서관에서 OA 자원 이용 활성화 필요
 - 검색 결과에 OA 자원 구분 노출, OA 자원 이용교육 활성화 등
- 대학 연구자들의 OA 학술지 발행 지원
 - 예산보다 OA 전환 방법과 절차에 대한 안내, 컨설팅 등의 서비스가 더 필요함
 - KISTI, NRF 등의 공공 OA 출판 플랫폼 활용 안내 및 지원 서비스 필요
- 국내 대학 발행 학술지의 OA 전환
 - 인문사회 분야에서 특히 비중이 높은 대학 발행 학술지의 OA 전환은 '기관 자금' 방식으로 진행하고, 구독 예산 절감분을 자체 학술지 발행에 투자
- 국내 학회 발행 학술지의 OA 전환계약 방법 모색
 - 노르웨이의 사례와 같이 국내 분야별 주요 학회지를 OA로 전환할 수 있도록 정부, 대학도서관 관계, 학술단체 협의체가 함께 논의하는 컨소시엄 등을 모색
 - 호주 대학사서협의회나 SPA-OPS와 같이 대학도서관과 학회출판사 간 표준 협약 개발 추진
- 온라인 학술커뮤니케이션의 시대에 대학도서관의 디지털트랜스포메이션에 해당하는 전략 방향을 OA를 중심으로 새롭게 정립할 필요가 있음

참고문헌

- 이재윤, 정경희 (2020). 해외 인문사회과학 학술지 오픈엑세스 전환 동향 연구. 정보관리학회지, 37(3), 301-326.
- 정경희, 이재윤, 정은경, 최상희 (2020). 한국연구재단 오픈엑세스 정책 실행방안 연구. 정보관리학회지, 37(4), 255-286.
- 한국교육학술정보원 (2019). 2019 학술정보 글로벌 동향. vol. 7. 대구: 한국교육학술정보원.
- 한국교육학술정보원 (2019). 2019 학술정보 글로벌 동향. vol. 11. 대구: 한국교육학술정보원.
- Brainard, J. (2019.9.16). "New deals could help scientific societies survive open access." Science Magazine. <https://www.sciencemag.org/news/2019/09/new-deals-could-help-scientific-societies-survive-open-access>
- British Library Open Acces Polisy. Retrieved from <https://www.bl.uk/research-collaboration/policy/open-access-policy>
- Edwards, C. (2016). Building a Non-APC Business Model for Humanities Journal Publishing. Retrieved from <https://oaspa.org/wp-content/uploads/2016/10/Caroline-Edwards-Talk-Virginia-Sept.-2016.pdf>
- eScholarship Help Center. (n.d.) User Guides – Manage eScholarship Journals. Available from <https://help.escholarship.org/support/solutions/9000113179>
- Eve, M. P. (2018). How learned societies could flip to open access, with no author-facing charges, using a consortial model (January 21, 2018). Retrieved from <https://eve.gd/2018/01/21/how-learned-societies-could-flip-to-oa-using-a-consortial-model/>
- Harvard Library (2020). Advancing Open Knowledge. Retrieved from <https://library.harvard.edu/advancing-open-knowledge>
- Hook, D., Calvert, I., & Hahnel, M. (2019). The Ascent of Open Access: An analysis of the Open Access landscape since the turn of the millennium. London: Digital Science. Retrieved from <https://www.digital-science.com/blog/news/the-ascent-of-open-access-report/>
- Irawan, D. E., Abraham, J., Zein, R. A., Ridlo, I. A., and Aribowo, E. K. (2021). Open access in Indonesia. Development and Change, 52(3), 651–660. <https://doi.org/10.1111/dech.12637>
- "Libraries and the Internet Toolkit", American Library Association, May 29, 2007. Retrieved from <http://www.ala.org/advocacy/intfreedom/iftoolkits/litoolkit/openacces>
- Matthias, L.; Jahn, N.; Laakso, M. The Two-Way Street of Open Access Journal Publishing: Flip It and Reverse It. *Publications* 2019, 7, 23. <https://doi.org/10.3390/publications7020023>
- Michael, A. (2019). Subscribe To Open: Annual Reviews' take on Open Access. Posted on The Scholarly Kitchen (APR 2, 2019). Retrieved from <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/04/02/subscribe-to-open/>
- Norwegian open journal in the humanities and social sciences. Retrieved from https://www.openaccess.no/Norske_åpne_hum-sam-tidsskrift/
- Open Library of Humanities. Retrieved from <https://www.openlibhums.org/>
- Rooryck, J., de Vries, S., & Eve, M. P. (2015). Open Access models for the humanities and the social sciences. Retrieved from <http://www.lingoa.eu/wp-content/uploads/2015/10/LingOA-model-LERU.pdf>
- Speicher, L., Armando, L., Bargheer, M., Eve, M. P., Fund, S., Leão, D., Mosterd, M., Pinter, F., & Souyiultzoglou, I. (2018). OPERAS Open Access Business Models White Paper. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1323707>
- Trends for open access to publications. Retrieved from https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/strategy/goals-research-and-innovation-policy/open-science/open-science-monitor/trends-open-access-publications_en
- UC OSC. (2019). Checklist for Consultations about Transitioning Journals to OA. Retrieved from <https://osc.universityofcalifornia.edu/wp-content/uploads/2019/02/UC-OSC-Checklist-for-Journal-Flipping-Conversations.pdf>
- UC OSC. (2019). Guide to Transitioning Journals to Open Access Publishing. Retrieved from <https://osc.universityofcalifornia.edu/wp-content/uploads/2019/02/UC-OSC-Guide-to-Transitioning-Journals-to-OA.pdf>
- UC OSC (2019). Hosting a Roundtable for Journal Editors. Retrieved from <https://osc.universityofcalifornia.edu/open-access-at-uc/transitioning-journals-to-oa/hosting-a-roundtable/>
- Vega, P. C. (2019.11.13). The National Library of the Netherlands joins OLH LPS model. Retrieved from <https://www.openlibhums.org/news/353/>
- Wakeling, S., Creaser, C., Pinfield, S., Fry, J., Spezi, V., Willett, P., & Paramita, M. (2019). Motivations, understandings and experiences of open-access mega-journal authors: Results of a large-scale survey. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 70(7): 754–768. <http://doi.org/10.1002/asi.24154>